SPRÁVA VĚCÍ VEŘEJNÝCH

Marta Kubišová stále jezdí se svými písněmi po vlastech českých a tak nejen starší generaci může být známa její skladba „Modlitba pro Martu“, v níž dominuje myšlenka aktuální v době totality „ať vláda věcí tvých se k tobě opět navrátí, lide český“. Dnes po pětadvaceti letech už můžeme s odstupem vnímat, jak se vláda navrátila do našich rukou. Přirozeně nejsme spokojeni, ale je dobré vnímat souvislosti. Zatímco první novodobá vláda Čechů roku 1918 byla zaslouženě vybojovaná, ta po roce 1990 rozhodně ne. K samostatnosti meziválečné republiky směřovalo dlouholeté emancipační úsilí v rámci Rakousko-Uherska, které mělo rovinu politickou i kulturní a mohlo se opírat také o ekonomický rozvoj českých zemí. Na demokracii se Češi připravovali v rámci parlamentu konstituční monarchie. V roce 1989 pouze setřásli mezinárodně politicky i ekonomicky se hroutící komunismus. A ten je kromě lokajství a špiclovství vyučil jediné trochu pozitivní věci – soukromničení a improvizačním schopnostem v nuzných podmínkách. Správu věcí veřejných komunismus znásilnil a zdiskreditoval včetně dobrovolnictví, entuziasmu, společného vlastnictví ad. věcí. Doplácí na to především kultura.

 Nejdříve po sametové revoluci v ní chtěl kdekdo kdeco privatizovat, ale naštěstí se brzy zjistilo, že nejde s výjimkou showbyznysu o výnosné podnikání. Kultura zůstala tedy součástí veřejných rozpočtů a na těch je zase třeba se přiživovat, jak to jde. To, že civilizovaný svět ctí opak, je nám poněkud cizí. Kultura má na Západě nejen finanční sponzory, ale také dárce uměleckých předmětů a především ji podnikatelé dávají slevy na dodávkách služeb i zboží. U nás je zvykem podporovat veřejné mínění, které při tvorbě rozpočtů kulturou opovrhuje, ale pak na zakázkách pro ni řádně vydělat, vždyť není v soukromých rukách, tak tam ty peníze nemá nikdo motivací hlídat jako vlastní.

 Komunismus také naučil Čechy kulturu znásilňovat v zájmu různých skupinových potřeb. Sice se po roce 1990 objevilo heslo „Kulturu nelze řídit, té je nutné jen vytvářet podmínky,“ ale to bychom museli opravdu rozeznávat a chápat smysl hodnot svobodné tvorby a prezentace. Dnes je slyšet spíše účelové „myšlenky“ typu „kdo kulturu platí, ten má přeci právo o ní rozhodovat“. Tím, kdo platí, bývá v horším případě myšlen úředník, či úřad, v lepším nějaký volený zastupitel, ale pochopit, že užití veřejných prostředků se musí v demokracii regulovat přiměřeně složenými správními či jinými radami, se nikomu nechce. Kultura je vlastně zprivatizovaná tím, že slouží soukromým zájmům volených zástupců, jejichž podnikatelským principem je populismus.

 Od komunistů si bylo možné vzít zprostředkovaně podnět pro třídění sfér kultury, což jsme nedokázali. Aby měli kulturu zcela pod svým vlivem, měli ji velmi komplexně rozdělenu. O lidovou (amatérskou) tvorbu se starala okresní osvětová (nebo kulturní) střediska, o standardní umělce umělecké svazy a fondy, o náročnou kulturu, která vzdělává, se staraly divadla, muzea a galerie, o zábavu parky kultury a oddychu (v některých městech městská kulturní střediska). Dnes se o profesionální umělce starají prodejní galerie a různé agentury, na amatéry se zapomnělo, takže mylně klepou na dveře nesprávných institucí a vševládná zisková zábava je obsluhována nejen komerčními distributory, ale i veřejnými rozpočty. Náročná kultura na rozdíl od zábavy trpí i tím, že v podstatě patří do sféry vzdělávání (knihovny, muzea), ale musí bojovat o peníze s široce populární zábavou.

 Problémy nekvalitního přístupu k řízení kulturních institucí a míchání komerční zábavy s kulturou se promítají i do diskusí o charakteru veřejnoprávnosti. Nejčitelnější je situace u České televize, kterou si politici potřebují podmanit pro své podnikání. I kdyby většina z nich dokázala rozlišit hodnotné programy posilující diváka v osobním růstu, budou na „svých kanálech“ preferovat zábavu, která přitáhne k obrazovkám více diváků. Naštěstí se začalo chápat, že vzdělávací kultura se nemá zabývat čistě komerčními projekty pro posílení svých rozpočtů a dokonce se začíná ze světa přebírat model bezplatných vstupů do muzeí, což ovšem velmi přirozeně odpovídá bezplatnému českému vzdělávání.

 Hlavní problém správy věcí veřejných v české kultuře podobně jako v jiných oblastech spočívá v malé aktivitě veřejnosti, čehož zneužívají volení zástupci. Česká nekulturnost určitě není tak velká, jak silné je lobování různých zájmových skupin pro posilování rozpočtů na sportovní aktivity. Sport má výhodu přirozených kolektivních kontaktů, které pak dokážou působit i na poslance a zastupitele. V kultuře nefunguje davová emotivní podpora „našich fotbalistů, hokejistů ad.“, neboť je méně lokalizovaná. I dobrovolnictví je v kultuře mnohem slabší než ve sportu. Těžko si dnes představit české aktivity z 19. století, kdy veřejnost dělala sbírku na stavbu divadelní budovy nebo galerie. Galerie pak byly často provozovány spolky dobrovolníků, v nichž členství bylo ctí pro vrcholné podnikatele a politiky. Ty pak ani nenapadlo, aby reprezentační renomé jimi spravované instituce narušili nevhodnou výstavou kamaráda amatéra.

 I ve výtvarné kultuře samozřejmě existují pozitivní výjimky z nepříliš utěšeného stavu, zejména ve velkých městech, ale ty jsou často podníceny Čechy emigranty, které neškolil komunismus. Jde třeba o soukromé muzeum Kampa nebo centrum současného umění DOX. Veřejnost se neumí projevovat průběžně a preventivně, ale pozitivní je, že když jde do tuhého, tak se přeci jen sdruží a vytvoří tlak, který nejednou má dostatečnou sílu. Byl tak např. podpořen politicky odepsaný ředitel klatovské galerie, šéf českobudějovického domu umění, ředitel Galerie Rudolfinum a další. Velkou odezvu veřejnosti vyvolaly nechutné kroky proti řediteli Českého muzea výtvarných umění, ale nepomohlo to, jeho protivník David Rath byl tehdy ještě příliš silný.

 Ve výtvarné kultuře představuje nejfunkčnější formu správy věcí veřejných muzejní nebo galerijní rada, složená nejen z odborníků, ale zejména ze zástupců místní veřejnosti. Je třeba, aby se jednalo o známé respektované osobnosti, které v případě potřeby budou brány vážně bez ohledu na nastavení legislativy. Tu jsou stejně Češi zvyklí obcházet a politici to dokážou bez újmy na svém postavení. Každému, kdo navrhuje složení těchto rad se nesmírně vyplatí, pokud se dokáže povznést nad místní spory, paktování a nepřátelství. Veřejně právní instituce patří všem a tedy příslušníci všech sociálních skupin mají právo být v radách zastoupeni. Jistě se najde i nějaký sportovní funkcionář se vztahem ke kultuře nebo s vědomím, že být členem muzejní rady nestojí mnoho práce a je to přeci jen čest i na tom českém venkově. (f)